

**IMPERO Stefan Fiszer**  
**Os. XXX-lecia 6/6**  
**44-286 Wodzisław Śląski**

Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach zawiadamia, że złożona przez Wykonawcę **IMPERO Stefan Fiszer** oferta w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „**Pełnienie w 2015 r. w pełnym zakresie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami drogowymi w ramach modernizacji dróg powiatowych**”, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**UZASADNIENIE**

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że wskaźnik procentowy w Pańskiej ofercie jest zaokrąglony do pięciu miejsc po przecinku, a Zamawiający wymagał aby wskaźnik procentowy brutto został zaokrąglony *do trzech miejsc po przecinku*.

W części 12 SWIZ zamawiający dokładnie opisał sposób wyliczenia ceny i przedstawienia wskaźnika procentowego. Zamawiający wymagał aby wykonawca cenę brutto oferty podał w złotych polskich przy założeniu, że planowana wartość netto robót drogowych w 2015 r wynosi 1.600.000 zł., obliczając ją na podstawie wskaźnika procentowego brutto (**zaokrąglonego do trzech miejsc po przecinku**) w stosunku do założonej wartości netto przewidywanych robót drogowych. Zamawiający wyraźnie zaznaczył w SIWZ, iż faktyczną wysokość wynagrodzenia Wykonawcy będą kształtować rzeczywiste wartości robót drogowych i będzie obliczana sukcesywnie w oparciu o zaproponowany przez Wykonawcę wskaźnik procentowy brutto w stosunku do wartości netto umów podpisanych z wykonawcą robót drogowych.

Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy nie jest porównywalna z pozostałymi ofertami ponieważ przedstawia wskaźnik procentowy zaokrąglony do pięciu miejsc po przecinku, co w inny, niż u pozostałych wykonawców, sposób kształtuje wartość zamówienia i co jest niezgodne z zapisami specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wobec zaistniałej sytuacji Zamawiający był zobowiązany, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2, do odrzucenia oferty Wykonawcy ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający informuje, iż od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcy odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale VI ustawy, tj. art.179 - 198g ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r, poz. 907 z późn. zm.).

Otrzymują:

1. JOTHA Biuro Inżynierskie Michalina Hawliczek, Zasole Bielańskie, ul. Słoneczna 19, 43-330 Wilamowice
2. KDI Raba Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji Sp. z o.o., ul. Mogilska 43, 31-545
3. EUROINWEST Jerzy Musiałek, ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec
4. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA- PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik
5. IMPERO Stefan Fiszer 44-286 Wodzisław Śląski, os. XXX lecia 6/6
6. Projektowanie, Nadzorowanie Robót Drogowych, Ignacy Półtorak, ul. Marcina Wadowity 9/9, 34-100 Wadowice
7. Firma Handlowo- Usługowa Dominik Stańco, Tomice, ul. Wrzosowa 19, 34-100 Wadowice
8. Inżynier Nadzoru Drogowego Jarosław Matyszczyk, ul. Obozowa 5/4, 32-600 Oświęcim
9. strona internetowa zamawiającego [www.powiat.wadowice.pl](http://www.powiat.wadowice.pl)
10. tablica ogłoszeń zamawiającego
11. a/a (MK)