



STAROSTWO POWIATOWE
w WADOWICACH
34-100 Wadowice, ul. Batorego 2
NIZ-272/PN/39.2020/ 823 24 33
tel. 0337 873 41 50
www.powiat.wadowice.pl
e-mail: biuro@powiat.wadowice.pl

Wadowice, dnia 11.08.2020 r.

Firma PROGRES Krzysztof Bogucki
ul. Szczawnicka 100, 33-350 Piwniczna Zdrój

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie bieżącej konserwacji mostu stalowego z pomostem drewnianym w ciągu drogi powiatowej nr 1726K Izdebnik – Sułkowice w m. Izdebnik w km 0+050”-

Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach zawiadamia, że złożone przez Wykonawców Firma Usługowa LOG BUD Diana Bogucka, ul. Pułaskiego 63/1, 33-380 Krynica Zdrój oraz Firma PROGRES, Krzysztof Bogucki, ul. Szczawnicka 100 33-350 Piwniczna Zdrój oferty, w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Wykonanie bieżącej konserwacji mostu stalowego z pomostem drewnianym w ciągu drogi powiatowej nr 1726K Izdebnik – Sułkowice w m. Izdebnik w km 0+050”- zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i art. 89 ust.1 pkt.3– Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843).

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył dwie oferty, czym naruszył art. 82 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.). Ponadto treść obydwu ofert wyraźnie wskazuje na naruszenie art. 3 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010, ze zm.) Ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego, oferty obydwu Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i art. 89 ust. 1 pkt. 3 Ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 1 - „Firma Progres” Krzysztof Bogucki, ul. Szczawnicka 100, 33-350 Piwniczna-Zdrój.

oraz

Oferta nr 2 – „Firma Usługowa „LOG-BUD” Diana Bogucka, 33-380 Krynica Zdrój, ul. Pułaskiego 63/1

Analiza obydwu ofert bezspornie prowadzi do wniosku, że oświadczenie Wykonawcy (załącznik nr 2, część II) w obydwu przypadkach zawiera te same informacje, w odniesieniu do obydwu złożonych oświadczeń (złożonych w oddzielnych kopertach jako odrębne oferty), w zakresie wprowadzającego w błąd oznaczenia przedsiębiorstwa („Nazwa Wykonawcy”).

DOWÓD:

Oferta nr 1 - „Firma Progres” Krzysztof Bogucki, ul. Szczawnicka 100, 33-350 Piwniczna-Zdrój.

„ A: Informacje na temat Wykonawcy:

a) Nazwa Wykonawcy: Firma usługowa Log-Bud Diana Bogucka”

oraz

Oferta nr 2 - „Firma Usługowa „LOG-BUD” Diana Bogucka, 33-380 Krynica Zdrój, ul. Pułaskiego 63/1

„ A: Informacje na temat Wykonawcy:

a) Nazwa Wykonawcy: **Firma usługowa Log-Bud Diana Bogucka”**

Z powyższego wynika, że Wykonawca złożył dwie oferty. Analiza dokumentów prowadzi do wniosku, że było to działanie mające charakter wprowadzającego w błąd Zamawiającego - oznaczenia przedsiębiorstwa. Powyższe stanowi czyn nieuczciwej konkurencji zgodnie z powołaną ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponadto kwalifikowane jest jako złożenie więcej niż jednej oferty, co było zabronione, gdyż stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 Pzp).

W przedmiotowym postępowaniu nie przewidywano możliwości składania ofert wariantowych, o czym mowa w art. 83 ust. 1 Ustawy Pzp.

Podkreślić należy, że zamawiający ma obowiązek odrzucenia każdej oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, niezależnie od tego, czy ma ona wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok KIO z 14 marca 2017 r., sygn. akt KIO 373/17).

Zamawiający wyjaśnia ponadto, że na podstawie analizy dwóch kopert z ofertami o których mowa wyżej, nie stwierdził, aby ww. było działaniem wynikającym z art. 84 ust. 1 ustawy Pzp tj. zmianą oferty przed terminem składania ofert.

W tym stanie faktycznym obydwie oferty podlegają zatem odrzuceniu bez możliwości podjęcia próby jakiegokolwiek sanacji ww. niezgodności.

STAROSTA
inż. Eugeniusz Kurdas

Otrzymują:

1.x Wykonawca

1. x a/a (DP.)